

PIANO NAZIONALE DI RIPRESA E RESILIENZA

MISSIONE 5 – COMPONENTE 2 – INVESTIMENTO 2.3 INTERVENTO DI INTERGENERAZIONE URBANA UN PROGETTO DI SOCIAL HOUSING INTEGRATO PER IL QUARTIERE DI BIUMO INFERIORE.

PNRR M5C2I2.3 PROCEDURA APERTA PER L'AGGIUDICAZIONE DEI LAVORI INTERGENERAZIONE URBANA UN PROGETTO DI SOCIAL HOUSING INTEGRATO PER IL QUARTIERE DI BIUMO INFERIORE. LOTTI 1A (STUDENTATO CASA FRASCONI) – 1H. CUP: B34E21001500005 - CIG: B768B9F7D5.

VERBALE DI GARA N. 4

VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE

PREMESSO CHE:

- con determinazione dirigenziale n. 770 del 3.06.2025 è stato approvato il progetto esecutivo relativo al LOTTO FUNZIONALE N. 3 (LOTTE 1.A - 1.H) relativo ai "LAVORI INTERGENERAZIONE URBANA UN PROGETTO DI SOCIAL HOUSING INTEGRATO PER IL QUARTIERE DI BIUMO INFERIORE. LOTTI 1A (STUDENTATO CASA FRASCONI) – 1H.- CUP: B34E21001500005.", trasmesso con nota acquisita al nostro protocollo comunale n. 136448 del 23.12.2024 dallo studio di progettazione ATELIER(S) ALFONSO FEMIA S.R.L., per una spesa complessiva per l'esecuzione dell'intervento pari ad € 4.268.566,10, di cui € 3.161.479,62 per lavori, € 1.097.086,48 per somme a disposizione dell'amministrazione ed € 10.000,00 per accantonamento accordi bonari;
- con determinazione n. 898 del 24.06.2025 si è provveduto all'indizione della procedura per individuare l'affidatario dei "LAVORI INTERGENERAZIONE URBANA UN PROGETTO DI SOCIAL HOUSING INTEGRATO PER IL QUARTIERE DI BIUMO INFERIORE. LOTTI 1A (STUDENTATO CASA FRASCONI) – 1H.- CUP: B34E21001500005. - CIG: B768B9F7D5." per l'importo determinato dal RUP in complessivi € 3.161.479,62, oltre IVA, (inclusi € 1.027.824,04, per costi della manodopera) di cui € 2.993.398,37 per lavori ed € 168.081,25 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso, mediante procedura aperta di cui al combinato disposto tra l'art. 71, comma 1 del d.lgs. 36/2023 e l'Allegato I.1 art. 3 lett. f), del Codice, con il criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'articolo 108, comma 1, del d.lgs.

36/2023, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo;

- il bando di gara relativo alla procedura in oggetto (prot. gen. n. 68100 del 26.06.2025), conformemente a quanto previsto dagli artt. 84 e 85 del d.lgs. 36/2023 è stato trasmesso in data 25.06.2025 alla GUUE e pubblicato:
 - in data 26.06.2025 sulla GUUE, GU S 120/2025, n. di pubblicazione avviso 413445-2025;
 - in data 27.06.2025 sulla Piattaforma Pubblicità a Valore Legale (PVL) dell'Autorità Nazionale Anticorruzione;
 - in data 26.06.2025 sulla Piattaforma Telematica Sintel;
 - in data 26.06.2025 sul Profilo del committente;
 - in data 26.06.2025 all'Albo Pretorio del Comune di Varese;
 - nel bando di gara è stato previsto quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte le ore 12:00 del giorno 15.09.2025;
- entro il suddetto termine di scadenza per la presentazione delle offerte, sono pervenute mediante Piattaforma Sintel n. 6 offerte;
- nella seduta pubblica delle operazioni di gara del 23.09.2025, tutte riportate nel verbale n. 1 in pari data, il Seggio di gara:
- ha dato atto che entro il termine previsto dal bando di gara sono pervenute numero sei offerte, di seguito elencate:

OFFERTE PERVENUTE			
NUMERO PROTOCOLLO INFORMATICO	FORNITORE	MODALITÀ DI PARTECIPAZIONE	DATA
1756997189588	CREA.MI SRL 08287360963	R.T.I. CREA.MI S.R.L. - PALADINO COSTRUZIONI S.R.L. (RAGGRUPPAMENT O TEMPORANEO DI IMPRESE)	GIOVEDÌ 4 SETTEMBRE 2025 16.46.29 CEST
1757660928265	NEOCOS S.R.L. 01128640032	FORMA SINGOLA	VENERDÌ 12 SETTEMBRE 2025 9.08.48 CEST
1757915866795	BERTINI SRL 01906730021	FORMA SINGOLA	LUNEDÌ 15 SETTEMBRE 2025 7.57.46 CEST

1757923874835	ARTEDIL DI CAMPENNI' ROCCO & C. SRL 03673620161	FORMA SINGOLA	LUNEDÌ 15 SETTEMBRE 2025 10.11.14 CEST
1757926160624	CORES4N SRL 03050790124	CORES4N-BONA 1858 - BERICO - POZZI ALBINO(RAGGRUPP AMENTO TEMPORANEO DI IMPRESE)	LUNEDÌ 15 SETTEMBRE 2025 10.49.20 CEST
1757926511993	NOTARIMPRESA 00129050035	FORMA SINGOLA	LUNEDÌ 15 SETTEMBRE 2025 10.55.11 CES

- ha proceduto all'apertura delle buste contenenti la documentazione amministrativa ed in esito alla verifica della documentazione ivi contenuta ha disposto di attivare il soccorso istruttorio ai sensi dell'art. 101 del d.lgs. 36/2023 per i concorrenti indicati nel verbale n. 1, cui si fa espresso rinvio;
- ha disposto di ammettere i restanti concorrenti alla fase successiva, aggiornando i lavori del seggio di gara a successiva seduta, per procedere: alla verifica della documentazione presentata a seguito del soccorso istruttorio ed all'ammissione/esclusione definitiva dei concorrenti;
- nella seduta delle operazioni di gara del 08.10.2025, tutte riportate nel verbale n. 2 in pari data, il Seggio di gara ha disposto:
 - di ammettere, in esito al procedimento di soccorso istruttorio, alla fase successiva della procedura ATI CREA.MI SRL – PALADINO COSTRUZIONI SRL e BERTINI SRL nei cui confronti è stato attivato il soccorso istruttorio;
 - di ammettere, pertanto, in via definitiva alla fase di apertura e valutazione delle offerte tecniche tutti i concorrenti (numero 6).
- nella seduta delle operazioni di gara del 08.10.2025, tutte riportate nel verbale n. 3 in pari data, la Commissione giudicatrice:
 - ha proceduto all'apertura dei plichi telematici delle offerte tecniche ed alla verifica della regolare sottoscrizione delle offerte;
 - ha disposto di procedere in successive sedute riservate alla valutazione delle offerte tecniche dei 6 (sei) concorrenti ammessi;
 - ha disposto di conservare le offerte tecniche telematiche in apposita cartella informatica accessibile solo da parte della Commissione giudicatrice.

SVOLGIMENTO DELLE OPERAZIONI DI GARA

Handwritten signatures and initials, including a large 'S' and 'SP'.

SEDUTA RISERVATA N. 1

In data 8.10.2025 alle ore 15:05, nell'ufficio del Dirigente dell'Area X, in Varese, è presente la Commissione giudicatrice, costituita conformemente a quanto stabilito dall'art. 93 del d.lgs. n. 36/2023 e nominata con determina dirigenziale n. 1355 del 19.09.2025, composta da:

- Arch. Giorgio Bellocchi – Dirigente Area X – Lavori Pubblici - Presidente;
- Arch. Giorgio Goi - Responsabile Unico di Progetto - E.Q. Attività Efficientamento Immobili – Area X - Lavori Pubblici - Comune di Varese - Commissario Tecnico;
- Geom. Serena Malinverno – Funzionario Tecnico – Ufficio Coordinamento Tecnico Progettuale - Area X – Lavori Pubblici - Comune di Varese - Commissario Tecnico.

Prima di dar corso all'apertura ed all'esame delle offerte tecniche, il Presidente della commissione dà lettura dei criteri di valutazione dell'offerta tecnica indicati nel disciplinare di gara.

Una volta conclusa la lettura, la Commissione procede all'apertura dell'archivio informatico trasmesso dalla C.U.C. e contenente le offerte tecniche ammesse nelle precedenti sedute pubbliche.

Si procede quindi all'apertura ed alla lettura dell'offerta tecnica n. 1 presentata dall'impresa CREA.MI. in A.T.I. con Paladino costruzioni.

La commissione procede alla valutazione dei criteri A, B, C.

Alle ore 16:20 la seduta viene sospesa ed aggiornata al giorno 13.10.2025.

Le offerte ed i giudizi sono salvati in cartella non accessibile a terzi estranei alla commissione medesima.

SEDUTA RISERVATA N. 2

In data 13.10.2025, alle ore 15:05 nell'ufficio del Dirigente dell'Area X, in Varese, è presente la Commissione giudicatrice, costituita conformemente a quanto stabilito dall'art. 93 del d.lgs. n. 36/2023 e nominata con determina dirigenziale n. 1355 del 19.09.2025.

La commissione prosegue all'esame dell'offerta tecnica del concorrente CREA.MI. in A.T.I. con Paladino costruzioni, esaminando quanto proposto per i criteri D, E, F e G.

Con riferimento ai singoli sub-criteri i commissari procedono ad esprimere il loro giudizio utilizzando le apposite schede, allegate al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale, nonché all'attribuzione del relativo punteggio.

In esito all'esame dell'offerta tecnica, risulta quanto segue:

ATI CREA.MI						
	Punti	Bellocchi	Goi	Malinverno	Media	Punti assegnati
ESPERIENZA PROFESSIONALE NELLA REALIZZAZIONE DI LAVORI.	35	0,6	0,6	0,5	0,567	19,833
ORGANIZZAZIONE DELLE RISORSE STRUMENTALI UMANE E TECNOLOGICHE PER L'ESECUZIONE DEI LAVORI.	10	0,6	0,6	0,6	0,600	6,000
LOGISTICA, SICUREZZA E RIDUZIONE DELL'IMPATTO AMBIENTALE DEL CANTIERE.	10	0,5	0,5	0,5	0,500	5,000
PROPOSTA MIGLIORATIVA RISPARMIO ENERGETICO E IMPIANTISTICO	20	0,4	0,6	0,5	0,500	10,000
GESTIONE DELLA COMUNICAZIONE E DELL'IMMAGINE DEL CANTIERE	5	0,5	0,7	0,7	0,633	3,167
PARI OPPORTUNITÀ GENERAZIONALI E DI GENERE (PNRR)	5	0,4	0,5	0,6	0,500	2,500
CERTIFICAZIONE DELLA PARITA' DI GENERE DI CUI ALL'ART. 46 BIS DEL CODICE DELLE PARI OPPORTUNITA' TRA UOMO E DONNA, DI CUI AL D.LGS. 198/2008.	5	SI				5
						51,500

Il concorrente riporta un punteggio complessivo di **51,50** troncato alla seconda cifra.

Terminata l'assegnazione dei punteggi e la redazione dei giudizi, la Commissione passa all'esame dell'offerta tecnica del concorrente NEOCOS S.R.L. Viene data lettura e poi vengono assegnati da ciascun commissario i punteggi ed i giudizi con riferimento ai criteri A, B, C.

Si da atto che la seduta è stata sospesa alle ore 15:35 ed è stata ripresa alle 16:30.

La seduta viene sospesa alle 17:45 ed aggiornata al giorno 16.10.2025.

Le offerte ed i giudizi sono salvati in cartella non accessibile a terzi estranei alla commissione medesima.

SEDUTA RISERVATA N. 3

In data 16.10.2025 alle ore 15:35 nell'ufficio del Dirigente dell'Area X, in Varese, è presente la Commissione giudicatrice, costituita conformemente a quanto stabilito dall'art. 93 del d.lgs. n. 36/2023 e nominata con determina dirigenziale n. 1355 del 19.09.2025.

La commissione prosegue all'esame dell'offerta tecnica del concorrente NEOCOS S.R.L. esaminando quanto proposto per i criteri D, E, F e G.

Con riferimento ai singoli sub-criteri i commissari procedono ad esprimere il loro giudizio utilizzando le apposite schede, allegate al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale, nonché all'attribuzione del relativo punteggio.

In esito all'esame dell'offerta tecnica, risulta quanto segue:

NEOCOS S.R.L.						
	Punti	Bellocchi	Goi	Malinverno	Media	Punti assegnati
ESPERIENZA PROFESSIONALE NELLA REALIZZAZIONE DI LAVORI.	35	0,7	0,7	0,7	0,700	24,500
ORGANIZZAZIONE DELLE RISORSE STRUMENTALI UMANE E TECNOLOGICHE PER L'ESECUZIONE DEI LAVORI.	10	0,7	0,7	0,7	0,700	7,000

LOGISTICA, SICUREZZA E RIDUZIONE DELL'IMPATTO AMBIENTALE DEL CANTIERE.	10	0,7	0,7	0,7	0,700	7,000
PROPOSTA MIGLIORATIVA RISPARMIO ENERGETICO E IMPIANTISTICO	20	0,6	0,7	0,6	0,633	12,667
GESTIONE DELLA COMUNICAZIONE E DELL'IMMAGINE DEL CANTIERE	5	0,7	0,7	0,7	0,700	3,500
PARI OPPORTUNITÀ GENERAZIONALI E DI GENERE (PNRR)	5	0,6	0,5	0,5	0,533	2,667
CERTIFICAZIONE DELLA PARITÀ DI GENERE DI CUI ALL'ART. 46 BIS DEL CODICE DELLE PARI OPPORTUNITÀ TRA UOMO E DONNA, DI CUI AL D.LGS. 198/2008.	5	SI				5
						62,333

Il concorrente riporta un punteggio complessivo di **62,33** troncato alla seconda cifra.

Terminata l'assegnazione dei punteggi e la redazione dei giudizi, la Commissione passa all'esame dell'offerta tecnica del concorrente BERTINI S.R.L.

Conclusa la lettura dell'offerta tecnica con riferimento a tutti i criteri i commissari procedono ad esprimere il loro giudizio utilizzando le apposite schede, allegate al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale, nonché all'attribuzione del relativo punteggio per tutti i criteri.

In esito all'esame dell'offerta tecnica, risulta quanto segue:

BERTINI S.R.L.

	Punti	Bellocchi	Goi	Malinverno	Media	Punti assegnati
ESPERIENZA PROFESSIONALE NELLA REALIZZAZIONE DI LAVORI.	35	0,9	0,9	0,8	0,867	30,333
ORGANIZZAZIONE DELLE RISORSE STRUMENTALI UMANE E TECNOLOGICHE PER L'ESECUZIONE DEI LAVORI.	10	0,9	0,8	0,8	0,833	8,333
LOGISTICA, SICUREZZA E RIDUZIONE DELL'IMPATTO AMBIENTALE DEL CANTIERE.	10	0,8	0,8	0,8	0,800	8,000
PROPOSTA MIGLIORATIVA RISPARMIO ENERGETICO E IMPIANTISTICO	20	0,9	0,9	0,9	0,900	18,000
GESTIONE DELLA COMUNICAZIONE E DELL'IMMAGINE DEL CANTIERE	5	0,9	0,9	0,8	0,867	4,333
PARI OPPORTUNITÀ GENERAZIONALI E DI GENERE (PNRR)	5	0,6	0,6	0,7	0,633	3,167
CERTIFICAZIONE DELLA PARITA' DI GENERE DI CUI ALL'ART. 46 BIS DEL CODICE DELLE PARI OPPORTUNITA' TRA UOMO E DONNA, DI CUI AL D.LGS. 198/2008.	5	SI				5
						77,167

Il concorrente riporta un punteggio complessivo di **77,16** troncato alla seconda cifra.

La seduta viene sospesa alle 17:35 ed aggiornata al giorno 20.10.2025.

Le offerte ed i giudizi sono salvati in cartella non accessibile a terzi estranei alla commissione medesima.

SEDUTA RISERVATA N. 4

In data 22.10.2025 alle ore 15:30 nell'ufficio del Dirigente dell'Area X, in Varese, è presente la Commissione giudicatrice, costituita conformemente a quanto stabilito dall'art. 93 del d.lgs. n. 36/2023 e nominata con determina dirigenziale n. 1355 del 19.09.2025.

La commissione procede all'esame dell'offerta tecnica del concorrente ARTEDIL S.R.L.

Conclusa la lettura dell'offerta tecnica con riferimento a tutti i criteri i commissari procedono ad esprimere il loro giudizio utilizzando le apposite schede, allegate al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale, nonché all'attribuzione del relativo punteggio per tutti i criteri.

In esito all'esame dell'offerta tecnica, risulta quanto segue:

ARTEDIL S.R.L.						
	Punti	Bellocchi	Goi	Malinverno	Media	Punti assegnati
ESPERIENZA PROFESSIONALE NELLA REALIZZAZIONE DI LAVORI.	35	0,6	0,6	0,5	0,567	19,833
ORGANIZZAZIONE DELLE RISORSE STRUMENTALI UMANE E TECNOLOGICHE PER L'ESECUZIONE DEI LAVORI.	10	0,5	0,5	0,5	0,500	5,000
LOGISTICA, SICUREZZA E RIDUZIONE DELL'IMPATTO AMBIENTALE DEL CANTIERE.	10	0,7	0,6	0,7	0,667	6,667
PROPOSTA MIGLIORATIVA RISPARMIO ENERGETICO E IMPIANTISTICO	20	0,6	0,5	0,5	0,533	10,667

GESTIONE DELLA COMUNICAZIONE E DELL'IMMAGINE DEL CANTIERE	5	0,7	0,7	0,6	0,667	3,333
PARI OPPORTUNITÀ GENERAZIONALI E DI GENERE (PNRR)	5	0,5	0,5	0,5	0,500	2,500
CERTIFICAZIONE DELLA PARITA' DI GENERE DI CUI ALL'ART. 46 BIS DEL CODICE DELLE PARI OPPORTUNITA' TRA UOMO E DONNA, DI CUI AL D.LGS. 198/2008.	5	SI				5
						53,000

Il concorrente riporta un punteggio complessivo di **53,00** troncato alla seconda cifra.

Si procede quindi all'apertura ed alla lettura dell'offerta tecnica del concorrente CORES4N in ATI con altri.

Conclusa la lettura dell'offerta tecnica con riferimento a tutti i criteri i commissari procedono ad esprimere il loro giudizio utilizzando le apposite schede, allegate al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale, nonché all'attribuzione del relativo punteggio per tutti i criteri.

In esito all'esame dell'offerta tecnica, risulta quanto segue:

ATI CORES4N						
	Punti	Bellocchi	Goi	Malinverno	Media	Punti assegnati
ESPERIENZA PROFESSIONALE NELLA REALIZZAZIONE DI LAVORI.	35	0,7	0,7	0,7	0,700	24,500

ORGANIZZAZIONE DELLE RISORSE STRUMENTALI UMANE E TECNOLOGICHE PER L'ESECUZIONE DEI LAVORI.	10	0,5	0,6	0,6	0,567	5,667
LOGISTICA, SICUREZZA E RIDUZIONE DELL'IMPATTO AMBIENTALE DEL CANTIERE.	10	0,6	0,6	0,8	0,667	6,667
PROPOSTA MIGLIORATIVA RISPARMIO ENERGETICO E IMPIANTISTICO	20	0,6	0,7	0,6	0,633	12,667
GESTIONE DELLA COMUNICAZIONE E DELL'IMMAGINE DEL CANTIERE	5	0,6	0,7	0,7	0,667	3,333
PARI OPPORTUNITÀ GENERAZIONALI E DI GENERE (PNRR)	5	0,7	0,8	0,8	0,767	3,833
CERTIFICAZIONE DELLA PARITA' DI GENERE DI CUI ALL'ART. 46 BIS DEL CODICE DELLE PARI OPPORTUNITA' TRA UOMO E DONNA, DI CUI AL D.LGS. 198/2008.	5	NO				0
						56,667

Il concorrente riporta un punteggio complessivo di **56,66** troncato alla seconda cifra.

La seduta viene sospesa alle 18:00 ed aggiornata al giorno 23.10.2025.

Le offerte ed i giudizi sono salvati in cartella non accessibile a terzi estranei alla commissione medesima.

SEDUTA RISERVATA N. 5

In data 23.10.2025 alle ore 10:00, nell'ufficio del Dirigente dell'Area X, in Varese, è presente la Commissione giudicatrice, costituita conformemente a quanto stabilito

dall'art. 93 del d.lgs. n. 36/2023 e nominata con determina dirigenziale n. 1355 del 19.09.2025.

La commissione procede all'esame dell'offerta tecnica del concorrente NOTARIMPRESA S.P.A.

Conclusa la lettura dell'offerta tecnica con riferimento a tutti i criteri i commissari procedono ad esprimere il loro giudizio utilizzando le apposite schede, allegate al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale, nonché all'attribuzione del relativo punteggio per tutti i criteri.

In esito all'esame dell'offerta tecnica, risulta quanto segue:

NOTARIMPRESA S.P.A.						
	Punti	Bellocchi	Goi	Malinverno	Media	Punti assegnati
ESPERIENZA PROFESSIONALE NELLA REALIZZAZIONE DI LAVORI.	35	0,9	0,9	0,9	0,900	31,500
ORGANIZZAZIONE DELLE RISORSE STRUMENTALI UMANE E TECNOLOGICHE PER L'ESECUZIONE DEI LAVORI.	10	0,6	0,8	0,7	0,700	7,000
LOGISTICA, SICUREZZA E RIDUZIONE DELL'IMPATTO AMBIENTALE DEL CANTIERE.	10	0,9	0,8	0,9	0,867	8,667
PROPOSTA MIGLIORATIVA RISPARMIO ENERGETICO E IMPIANTISTICO	20	0,8	0,9	0,9	0,867	17,333
GESTIONE DELLA COMUNICAZIONE E DELL'IMMAGINE DEL CANTIERE	5	0,8	0,8	0,8	0,800	4,000
PARI OPPORTUNITÀ GENERAZIONALI E DI GENERE (PNRR)	5	0,8	0,8	0,8	0,800	4,000

CERTIFICAZIONE DELLA PARITA' DI GENERE DI CUI ALL'ART. 46 BIS DEL CODICE DELLE PARI OPPORTUNITA' TRA UOMO E DONNA, DI CUI AL D.LGS. 198/2008.	5	SI	5
			77,500

Il concorrente riporta un punteggio complessivo di **77,50** troncato alla seconda cifra.

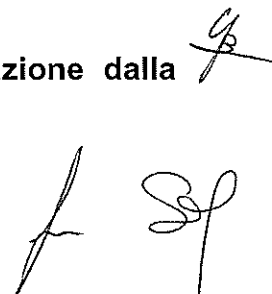
Si redige la graduatoria di merito tecnico secondo le seguenti risultanze finali:

N.	CONCORRENTE	PUNTEGGIO
1	NOTARIMPRESA	77,50
2	BERTINI SRL	77,16
3	NEOCOS S.R.L.	62,33
4	CORES4N SRL	56,66
5	ARTEDIL DI CAMPENNI' ROCCO & C. SRL	53,00
6	CREA.MI SRL	51,50

La seduta viene chiusa alle 11:45.

Le offerte ed i giudizi sono salvati in cartella non accessibile a terzi estranei alla commissione medesima.

Il presente verbale viene sottoscritto in segno di esplicita approvazione dalla Commissione.

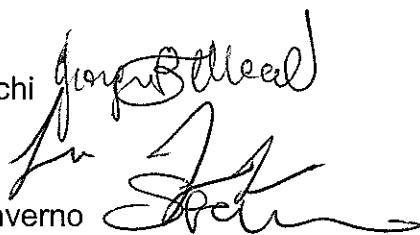


La Commissione

Arch. Giorgio Bellocchi

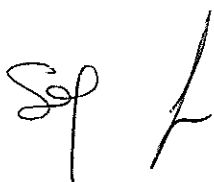
Arch. Giorgio Goi

Geom. Serena Malinverno



Varese, 28.10.2025

Data di pubblicazione su profilo di committente: contestualmente alla determina di aggiudicazione.



Si dispone il deposito nel protocollo Generale del Comune di Varese della copia informatica, redatta ai sensi dell'art. 22 del D.Lgs. 07.03.2005 n. 82, del suesteso verbale formato in origine su supporto analogico conservato presso il Comune di Varese.

Il Capo Attività CUC
(Dott. Graziano Visconti)

ne europea
erationEU

 Italiadomani
PIANO NAZIONALE
DI RIPRESA E RESILIENZA

 COMUNE DI
VARESE

8/10/2025 h 15,05
8/10/2025 h 16,20
13/10/2025 h 14,45 - 16,35

Seduta sospesa tra le
16,35 e le 16,30

g

PIANO NAZIONALE DI RIPRESA E RESILIENZA

MISSIONE 5 – COMPONENTE 2 – INVESTIMENTO 2.3 INTERVENTO DI INTERGENERAZIONE URBANA UN PROGETTO DI SOCIAL HOUSING INTEGRATO PER IL QUARTIERE DI BIUMO INFERIORE.

PNRR M5C2I2.3 PROCEDURA APERTA PER L'AGGIUDICAZIONE DEI LAVORI INTERGENERAZIONE URBANA UN PROGETTO DI SOCIAL HOUSING INTEGRATO PER IL QUARTIERE DI BIUMO INFERIORE. LOTTI 1A (STUDENTATO CASA FRASCONI) – 1H.- CUP: B34E21001500005 - CIG: B768B9F7D5.

SCHEDA DI VALUTAZIONE TECNICA

COMMISSARIO BELLOCCHI

CONCORRENTE A.T.I. CREATI.

A) ESPERIENZA PROFESSIONALE NELLA REALIZZAZIONE DI LAVORI. PUNTI 35.

INTERVENTO N. 1 - OK - PAGINO OW
N. 2 - OK
N. 3 - OK

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla	0,9

f

Sg

	declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,6

MOTIVAZIONE SINTETICA: 2,6

Le tre opere proposte sono solo parzialmente aderenti alla categoria e alla natura dei lavori posti a base di gara. Poco soddisfacenti le opere per la componente di restauro.

B) ORGANIZZAZIONE DELLE RISORSE STRUMENTALI UMANE E TECNOLOGICHE PER L'ESECUZIONE DEI LAVORI. PUNTI 10.

PAGINE OK

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6

h *g*
Sp

Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,6

MOTIVAZIONE SINTETICA:

La soluzione descritta non manca di dettaglio ma rivela uno scarso grado di approfondimento in relazione allo specifico ambito di intervento. Ampia dotazione organica ma non ritagliata sul contesto specifico.

C) LOGISTICA, SICUREZZA E RIDUZIONE DELL'IMPATTO AMBIENTALE DEL CANTIERE. PUNTI 10. PAGINE OK

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
----------	--------------------------	--------------

f

Sef

Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1

fr

GP

Sf

Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0
----------------	---	---

COEFFICIENTE:

0,5

MOTIVAZIONE SINTETICA:

Pur venendo rappresentate molteplici soluzioni si riscontra ~~che~~ una evidente genericità ed il mancato contesto all'effettivo contesto in cui si opererà.

D) PROPOSTA MIGLIORATIVA RISPARMIO ENERGETICO E IMPIANTISTICO. PUNTI
20. Pagine OK

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni	0,7

	proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,4

MOTIVAZIONE SINTETICA:

Calata: non si forniscono elementi utili a formulare il giudizio. Pompa di calore: non si forniscono utili informazioni per la formulazione del giudizio. Il tipo di infisso proposto è migliorativo in termini prestazionali ma di materiale diverso da quello in progetto. Il pannello isolante

f
CP
Sep

proposto, anche con materiali notevolmente
meno pregevole dal punto di vista termico.

E) GESTIONE DELLA COMUNICAZIONE E DELL'IMMAGINE DEL CANTIERE. PUNTI

5. *24/11/2025 OK*

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in	0,4

	quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,5

MOTIVAZIONE SINTETICA:

La proposta contiene degli spunti di interesse ma risulta poco dettagliata nelle modalità concettuali operative, mente può essere attuata nello specifico contesto.

F) PARI OPPORTUNITÀ GENERAZIONALI (PNRR). PUNTI 5. 8/11/2025

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche	0,9

	innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,4

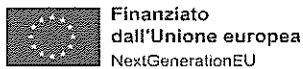
A

Sf

MOTIVAZIONE SINTETICA:

Quanto descritto risulta non adeguato in rapporto alle effettive misure adottate in ordine al personale operativo. Tutto quanto descritto rimane nell'ambito del generico.



PIANO NAZIONALE DI RIPRESA E RESILIENZA

MISSIONE 5 – COMPONENTE 2 – INVESTIMENTO 2.3 INTERVENTO DI INTERGENERAZIONE URBANA UN PROGETTO DI SOCIAL HOUSING INTEGRATO PER IL QUARTIERE DI BIUMO INFERIORE.

PNRR M5C2I2.3 PROCEDURA APERTA PER L'AGGIUDICAZIONE DEI LAVORI INTERGENERAZIONE URBANA UN PROGETTO DI SOCIAL HOUSING INTEGRATO PER IL QUARTIERE DI BIUMO INFERIORE. LOTTI 1A (STUDENTATO CASA FRASCONI) – 1H.- CUP: B34E21001500005 - CIG: B768B9F7D5.

SCHEDA DI VALUTAZIONE TECNICA

COMMISSARIO GOI GIORGIO
 CONCORRENTE AM CREA.MI.

A) ESPERIENZA PROFESSIONALE NELLA REALIZZAZIONE DI LAVORI. PUNTI 35.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla	0,9

g
 sg
 h

	declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,8

MOTIVAZIONE SINTETICA:

Gli interventi proposti soddisfano
 solo in parte le aspettative
 quindi il progetto come trascritto prevede

0,6

**B) ORGANIZZAZIONE DELLE RISORSE STRUMENTALI UMANE E TECNOLOGICHE
 PER L'ESECUZIONE DEI LAVORI. PUNTI 10.**

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6

G
 8
 f Sep

Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,6

MOTIVAZIONE SINTETICA:

La descrizione soddisfa solo in parte le aspettative

C) LOGISTICA, SICUREZZA E RIDUZIONE DELL'IMPATTO AMBIENTALE DEL CANTIERE. PUNTI 10.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
----------	--------------------------	--------------

Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1

g
 1
 Sep

Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0
----------------	---	---

COEFFICIENTE:

0,5

MOTIVAZIONE SINTETICA:

La descrizione non è completa nel
contesto dell'intervento

D) PROPOSTA MIGLIORATIVA RISPARMIO ENERGETICO E IMPIANTISTICO. PUNTI 20.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni	0,7

	proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,6

MOTIVAZIONE SINTETICA:

Le proposte presentate migliorano
 le prestazioni quanto previsto nel
 progetto

g
 A

*dubbi sulle proposte presentate in
 soluzione della contestazione del
 progetto*

**E) GESTIONE DELLA COMUNICAZIONE E DELL'IMMAGINE DEL CANTIERE. PUNTI
 5.**

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in	0,4

	quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,7

MOTIVAZIONE SINTETICA:

Proposte interessanti, ma poco colate nell'ambito del cantiere oggetto d'intervento

F) PARI OPPORTUNITÀ GENERAZIONALI (PNRR). PUNTI 5.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche	0,9

9/10
SP

	innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,5

MOTIVAZIONE SINTETICA:

La mancanza delle opportunit  formative
mi sembra Troppo generica

G
SP
L



PIANO NAZIONALE DI RIPRESA E RESILIENZA

MISSIONE 5 – COMPONENTE 2 – INVESTIMENTO 2.3 INTERVENTO DI INTERGENERAZIONE URBANA UN PROGETTO DI SOCIAL HOUSING INTEGRATO PER IL QUARTIERE DI BIUMO INFERIORE.

PNRR M5C2I2.3 PROCEDURA APERTA PER L'AGGIUDICAZIONE DEI LAVORI INTERGENERAZIONE URBANA UN PROGETTO DI SOCIAL HOUSING INTEGRATO PER IL QUARTIERE DI BIUMO INFERIORE. LOTTI 1A (STUDENTATO CASA FRASCONI) – 1H.- CUP: B34E21001500005 - CIG: B768B9F7D5.

SCHEDA DI VALUTAZIONE TECNICA

COMMISSARIO SERENA MAUNIERMO

CONCORRENTE CREA.MI SRL ATI CON

A) ESPERIENZA PROFESSIONALE NELLA REALIZZAZIONE DI LAVORI. PUNTI 35.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla	0,9

	declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE: 0,5

MOTIVAZIONE SINTETICA:

Gli INTERVENTI proposti NON COMPRENDONO LE SPECIFICHE
LAVORAZIONI RICHIESTE, SOPRATTUTTO IN TERMINI DI RENDIMENTO

**B) ORGANIZZAZIONE DELLE RISORSE STRUMENTALI UMANE E TECNOLOGICHE
 PER L'ESECUZIONE DEI LAVORI. PUNTI 10.**

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6

Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE: 0,6

MOTIVAZIONE SINTETICA:

NELLA DESCRIZIONE DELLE FIGURE COINVOLTE NEL
CANTIERE MANCA LA SPECIFICA DELLA PARTE DI RESTAURO

C) LOGISTICA, SICUREZZA E RIDUZIONE DELL'IMPATTO AMBIENTALE DEL CANTIERE. PUNTI 10.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
----------	--------------------------	--------------

Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1

f Sep

Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0
----------------	---	---

COEFFICIENTE: 0,5

MOTIVAZIONE SINTETICA:

LE DESCRIZIONI DEI PROCEDIMENTI PER POLVERI E RUMORI, PER QUANTO ADEGUATE NELL'AMBITO DI UN CANTIERE EDILE, NON SONO CONTESTUALIZZATE ALLO SPECIFICO SITO POSTO IN NUCLEO STORICO.

D) PROPOSTA MIGLIORATIVA RISPARMIO ENERGETICO E IMPIANTISTICO. PUNTI 20.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni	0,7

	proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,5

MOTIVAZIONE SINTETICA:

RELSIUSAMENTE ALL'IMP. DI CUMULAZIONE NON SONO CHIARE
LE MIGLIORIE. I SEGREMENTI APPARSONO MIGLIORATI MA LA
VERIFICATA LA POSSIBILITÀ DI UTILIZZO DEL PUC. LA DEMONICA
È ELEMENTO MIGLIORATIVO.

IL PANNICO ISOLANTE È MENO PRESTAZIONALE ANCHE
SE + ECOLOGICO

E) GESTIONE DELLA COMUNICAZIONE E DELL'IMMAGINE DEL CANTIERE. PUNTI
5.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in	0,4

	quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,7

MOTIVAZIONE SINTETICA:

PROPOSTA INTERESSANTE MA DIFFICILMENTE VALUTABILE.

F) PARI OPPORTUNITÀ GENERAZIONALI (PNRR). PUNTI 5.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche	0,9

f Sp

	innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

56 COEFFICIENTE:

Sg

MOTIVAZIONE SINTETICA:

DESCRIZIONE DI ATTIVITÀ GENERICHE E POCO INNOVATIVE

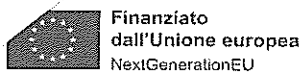
LB

F Sep

Il sottoscritto, in qualità di rappresentante legale della società, dichiara di aver preso visione del presente documento e di averne conoscenza del contenuto.

Sep 1

13/10/2025 h 16,35
 13/10/2025 h 17,45
 16/10/2025 h 15,30



PIANO NAZIONALE DI RIPRESA E RESILIENZA

MISSIONE 5 – COMPONENTE 2 – INVESTIMENTO 2.3 INTERVENTO DI INTERGENERAZIONE URBANA UN PROGETTO DI SOCIAL HOUSING INTEGRATO PER IL QUARTIERE DI BIUMO INFERIORE.

PNRR M5C2I2.3 PROCEDURA APERTA PER L'AGGIUDICAZIONE DEI LAVORI INTERGENERAZIONE URBANA UN PROGETTO DI SOCIAL HOUSING INTEGRATO PER IL QUARTIERE DI BIUMO INFERIORE. LOTTI 1A (STUDENTATO CASA FRASCONI) – 1H.- CUP: B34E21001500005 - CIG: B768B9F7D5.

SCHEDA DI VALUTAZIONE TECNICA

COMMISSARIO BELLOCCHI GIORGIO

CONCORRENTE NEOCOS

A) ESPERIENZA PROFESSIONALE NELLA REALIZZAZIONE DI LAVORI. PUNTI 35.

facile ok

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla	0,9

f Sp g

	declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,7



MOTIVAZIONE SINTETICA:

Intervento A1 → mancano le classi delle categorie di lavori, lo stesso vale anche per il secondo intervento e per il terzo. Gli interventi sono paragonabili a quelli oggetto della procedura di gara

B) ORGANIZZAZIONE DELLE RISORSE STRUMENTALI UMANE E TECNOLOGICHE PER L'ESECUZIONE DEI LAVORI. PUNTI 10.

PAGINE OK

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6

A. Sp

Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE: 0,7

MOTIVAZIONE SINTETICA:

Il concorrente propone soluzioni con un discreto approfondimento e soddisfa le aspettative in modo adeguato alla declaratoria del bando di gara.

C) LOGISTICA, SICUREZZA E RIDUZIONE DELL'IMPATTO AMBIENTALE DEL CANTIERE. PUNTI 10. PAGINE OW

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
----------	--------------------------	--------------

17

Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1

Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0
----------------	---	---

COEFFICIENTE:

0,7

MOTIVAZIONE SINTETICA:

La proposta descrive diverse soluzioni che tengono conto del cantiere.

D) PROPOSTA MIGLIORATIVA RISPARMIO ENERGETICO E IMPIANTISTICO. PUNTI

20. PAGINE OK

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni	0,7

	proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,6

MOTIVAZIONE SINTETICA:

Sono presentate alcune soluzioni interessanti ma non sempre capaci di apportare un evidente vantaggio e pertanto soddisfano solo in parte le

aspettative.

E) GESTIONE DELLA COMUNICAZIONE E DELL'IMMAGINE DEL CANTIERE. PUNTI

5. PAGINA OW

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in	0,4

	quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,7

MOTIVAZIONE SINTETICA:

La soluzione proposta soddisfa il requisito e risulta completa.

F) PARI OPPORTUNITÀ GENERAZIONALI (PNRR). PUNTI 5. *PAGINE OK*

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche	0,9

Handwritten signatures and initials.

	innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0


COEFFICIENTE:

0,6

f



MOTIVAZIONE SINTETICA:

La proposta descrive un'alternativa al tema
delle pari opportunità generazionali anche se
il livello di approfondimento non soddisfa total-
mente le aspettative. 

Finanziato
dall'Unione europea
NextGenerationEUItaliadomani
PIANO NAZIONALE
DI RIPRESA E RESILIENZACOMUNE DI
VARESE

PIANO NAZIONALE DI RIPRESA E RESILIENZA

MISSIONE 5 – COMPONENTE 2 – INVESTIMENTO 2.3 INTERVENTO DI INTERGENERAZIONE URBANA UN PROGETTO DI SOCIAL HOUSING INTEGRATO PER IL QUARTIERE DI BIUMO INFERIORE.

PNRR M5C2I2.3 PROCEDURA APERTA PER L'AGGIUDICAZIONE DEI LAVORI INTERGENERAZIONE URBANA UN PROGETTO DI SOCIAL HOUSING INTEGRATO PER IL QUARTIERE DI BIUMO INFERIORE. LOTTI 1A (STUDENTATO CASA FRASCONI) – 1H.- CUP: B34E21001500005 - CIG: B768B9F7D5.

SCHEDA DI VALUTAZIONE TECNICA

COMMISSARIO GAI GIORGIOCONCORRENTE NEOCOS

A) ESPERIENZA PROFESSIONALE NELLA REALIZZAZIONE DI LAVORI. PUNTI 35.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla	0,9

G
S
f

	declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,2



MOTIVAZIONE SINTETICA:

Descrizione comprensibile ed altamente aderente all'intento del progetto

B) ORGANIZZAZIONE DELLE RISORSE STRUMENTALI UMANE E TECNOLOGICHE PER L'ESECUZIONE DEI LAVORI. PUNTI 10.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6

GP
SP
fk

Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,7

MOTIVAZIONE SINTETICA:

L'organizzazione risulta adeguata
x l'elaborazione dell'intervento

C) LOGISTICA, SICUREZZA E RIDUZIONE DELL'IMPATTO AMBIENTALE DEL CANTIERE. PUNTI 10.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
----------	--------------------------	--------------

Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1

g
sf
h

Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0
----------------	---	---

COEFFICIENTE:

0,7

MOTIVAZIONE SINTETICA:

Le proposte per mitigare l'impatto ambientale, per alcuni aspetti, molto ben colate nell'intera in programma

D) PROPOSTA MIGLIORATIVA RISPARMIO ENERGETICO E IMPIANTISTICO. PUNTI 20.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni	0,7

	proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,7

MOTIVAZIONE SINTETICA:

Le proposte relative a
alcune attività innovative che portano
sicuramente a benefici

sf
H

E) GESTIONE DELLA COMUNICAZIONE E DELL'IMMAGINE DEL CANTIERE. PUNTI 5.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in	0,4

	quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,2

MOTIVAZIONE SINTETICA:

La proposta soddisfa le
aspettative di comunicazione

F) PARI OPPORTUNITÀ GENERAZIONALI (PNRR). PUNTI 5.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche	0,9

fs
sf
fs

	innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,5

MOTIVAZIONE SINTETICA:

Non è chiaro se è una
metodologia che viene applicata
con continuità

G
S
F



PIANO NAZIONALE DI RIPRESA E RESILIENZA

MISSIONE 5 – COMPONENTE 2 – INVESTIMENTO 2.3 INTERVENTO DI INTERGENERAZIONE URBANA UN PROGETTO DI SOCIAL HOUSING INTEGRATO PER IL QUARTIERE DI BIUMO INFERIORE.

PNRR M5C2I2.3 PROCEDURA APERTA PER L'AGGIUDICAZIONE DEI LAVORI INTERGENERAZIONE URBANA UN PROGETTO DI SOCIAL HOUSING INTEGRATO PER IL QUARTIERE DI BIUMO INFERIORE. LOTTI 1A (STUDENTATO CASA FRASCONI) – 1H.- CUP: B34E21001500005 - CIG: B768B9F7D5.

SCHEDA DI VALUTAZIONE TECNICA

COMMISSARIO SERENA MALINCERNO

CONCORRENTE NECOS

A) ESPERIENZA PROFESSIONALE NELLA REALIZZAZIONE DI LAVORI. PUNTI 35.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla	0,9

	declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,7

Sg

MOTIVAZIONE SINTETICA:

Gli interventi proposti appaiono coerenti con l'intervento
che dobbiamo eseguire anche se la descrizione è
carente per il dettaglio. Mancano le classi SDA

**B) ORGANIZZAZIONE DELLE RISORSE STRUMENTALI UMANE E TECNOLOGICHE
 PER L'ESECUZIONE DEI LAVORI. PUNTI 10.**

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6

Handwritten signature/initials

Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,7

MOTIVAZIONE SINTETICA:

L'ORGANIGRAMMA RISULTA BEN STRUTTURATO E CONTIENE
IL CURRICULUM DI UNA FIGURA CHE SI OCCUPA DI RECLUTAMENTO

C) LOGISTICA, SICUREZZA E RIDUZIONE DELL'IMPATTO AMBIENTALE DEL CANTIERE. PUNTI 10.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
----------	--------------------------	--------------

Sep

Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1

Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0
----------------	---	---

COEFFICIENTE: 0,7

MOTIVAZIONE SINTETICA:

LE PRESCRIZIONI FORMATE SONO CONFERMATIVE
 AL CANTIERE E RISULTANO APPREIABILI PER LA
 RIDUZIONE DELL'IMPIATTO AMBIENTALE.

D) PROPOSTA MIGLIORATIVA RISPARMIO ENERGETICO E IMPIANTISTICO. PUNTI 20.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni	0,7

	proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE: 0,6

MOTIVAZIONE SINTETICA:

PROPOSTE INTERESSANTI MA DEVONO ESSERE VALUTATE
LE FACILITÀ (es: SOTTENDENZA X PIANIFICAZIONE SOLARI
e UNIVERSITÀ X GESTIONE CON DOMINICA)

E) GESTIONE DELLA COMUNICAZIONE E DELL'IMMAGINE DEL CANTIERE. PUNTI
5.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in	0,4

	quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE: 0,7

MOTIVAZIONE SINTETICA:

PROPOSTA INTERESSANTE CHE TENDE A DAIRE VALORE
 AL CONTESTO STORICO - NON APPROLO LA REALIZZAZIONE
 DI UN LOGO SPECIFICO CHE TRUO POCO PERTINENTE

F) PARI OPPORTUNITÀ GENERAZIONALI (PNRR). PUNTI 5.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche	0,9

F Sg

	innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,5

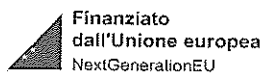
MOTIVAZIONE SINTETICA:

NON È BEN CHIARA LA POSIZIONE DELL'AZIENDA
SUI TEMI DELLA PARITÀ DI GENERE E DEI GIOVANI
CHE È BEN DESCRITTA LA PARTE DI DIGITALIZZAZIONE
MA NON È IL FOCUS RICHIEDUTO

g

f 89

16/12/2025



PIANO NAZIONALE DI RIPRESA E RESILIENZA

MISSIONE 5 – COMPONENTE 2 – INVESTIMENTO 2.3 INTERVENTO DI INTERGENERAZIONE URBANA UN PROGETTO DI SOCIAL HOUSING INTEGRATO PER IL QUARTIERE DI BIUMO INFERIORE.

PNRR M5C2I2.3 PROCEDURA APERTA PER L'AGGIUDICAZIONE DEI LAVORI INTERGENERAZIONE URBANA UN PROGETTO DI SOCIAL HOUSING INTEGRATO PER IL QUARTIERE DI BIUMO INFERIORE. LOTTI 1A (STUDENTATO CASA FRASCONI) – 1H.- CUP: B34E21001500005 - CIG: B768B9F7D5.

SCHEDA DI VALUTAZIONE TECNICA

COMMISSARIO BELLOCCHI GIORGIO

CONCORRENTE BERTINI S.R.L.

A) ESPERIENZA PROFESSIONALE NELLA REALIZZAZIONE DI LAVORI. PUNTI 35.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla	0,9

	declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

f

Sp

MOTIVAZIONE SINTETICA:

I tre interventi proposti soddisfano in modo ottimo le richieste del bando, per natura e per l'importo dei lavori eseguiti.

**B) ORGANIZZAZIONE DELLE RISORSE STRUMENTALI UMANE E TECNOLOGICHE
PER L'ESECUZIONE DEI LAVORI. PUNTI 10.**

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6

fr *Sep*

Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,9

MOTIVAZIONE SINTETICA:

La proposta risulta bene approfondita e riferita al contesto, mostrando approfondimento ed attenzione. Quanto proposto è più che soddisfacente rispetto alle aspettative.

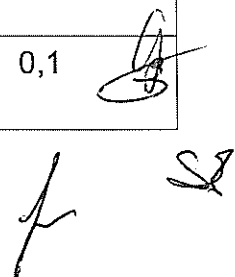
C) LOGISTICA, SICUREZZA E RIDUZIONE DELL'IMPATTO AMBIENTALE DEL CANTIERE. PUNTI 10. *Points OK*

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
----------	--------------------------	--------------

h

Sg

Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1



Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0
----------------	---	---

COEFFICIENTE:

0,8

MOTIVAZIONE SINTETICA:

Soluzioni appropriate al contesto in cui si dovrà operare, che soddisfano le esigenze del bando.

D) PROPOSTA MIGLIORATIVA RISPARMIO ENERGETICO E IMPIANTISTICO. PUNTI

20. PAGINE OK

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni	0,7

	proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,9

MOTIVAZIONE SINTETICA:

Le soluzioni proposte denotano particolare attenzione al contesto e risultano molto soddisfacenti in relazione alle richieste del bando.

h
Sey

E) GESTIONE DELLA COMUNICAZIONE E DELL'IMMAGINE DEL CANTIERE. PUNTI
5.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in	0,4

	quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,9

MOTIVAZIONE SINTETICA:

Proposta che risulta più che soddisfacente
e particolarmente adatta al contesto

F) PARI OPPORTUNITÀ GENERAZIONALI (PNRR). PUNTI 5. ? AGIWE OK

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche	0,9

Handwritten signature/initials.

	innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:



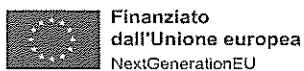


MOTIVAZIONE SINTETICA:

Descrizione sintetica che soddisfa solo in
parte le aspettative.

G

L S



PIANO NAZIONALE DI RIPRESA E RESILIENZA

MISSIONE 5 – COMPONENTE 2 – INVESTIMENTO 2.3 INTERVENTO DI INTERGENERAZIONE URBANA UN PROGETTO DI SOCIAL HOUSING INTEGRATO PER IL QUARTIERE DI BIUMO INFERIORE.

PNRR M5C2I2.3 PROCEDURA APERTA PER L'AGGIUDICAZIONE DEI LAVORI INTERGENERAZIONE URBANA UN PROGETTO DI SOCIAL HOUSING INTEGRATO PER IL QUARTIERE DI BIUMO INFERIORE. LOTTI 1A (STUDENTATO CASA FRASCONI) – 1H.- CUP: B34E21001500005 - CIG: B768B9F7D5.

SCHEDA DI VALUTAZIONE TECNICA

COMMISSARIO GEI GIORGIO

CONCORRENTE BERNINI SAC

A) ESPERIENZA PROFESSIONALE NELLA REALIZZAZIONE DI LAVORI. PUNTI 35.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla	0,9

	declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,9

MOTIVAZIONE SINTETICA:

Le soluzioni proposte sono molto
aderenti con l'intervento di "Cassa Profumi"

**B) ORGANIZZAZIONE DELLE RISORSE STRUMENTALI UMANE E TECNOLOGICHE
PER L'ESECUZIONE DEI LAVORI. PUNTI 10.**

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6

Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,8

MOTIVAZIONE SINTETICA:

È stata descritta chiaramente l'oggetto,
 ma della natura delle x il cantiere
 in oggetto

C) LOGISTICA, SICUREZZA E RIDUZIONE DELL'IMPATTO AMBIENTALE DEL CANTIERE. PUNTI 10.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
----------	--------------------------	--------------

Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1

g
 sy
 h

Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0
----------------	---	---

COEFFICIENTE:

0,8

MOTIVAZIONE SINTETICA:

proposte contestualizzate

D) PROPOSTA MIGLIORATIVA RISPARMIO ENERGETICO E IMPIANTISTICO. PUNTI 20.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni	0,7

	proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,9

MOTIVAZIONE SINTETICA:

Le soluzioni proposte risultano
innovative e pertinenti

6
sf

E) GESTIONE DELLA COMUNICAZIONE E DELL'IMMAGINE DEL CANTIERE. PUNTI
5.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in	0,4

	quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,9

MOTIVAZIONE SINTETICA:

basse ben contestualizzate

F) PARI OPPORTUNITÀ GENERAZIONALI (PNRR). PUNTI 5.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche	0,9

	innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,6

MOTIVAZIONE SINTETICA:

Soluzione soddisfacente

ga

sf

f



PIANO NAZIONALE DI RIPRESA E RESILIENZA

MISSIONE 5 – COMPONENTE 2 – INVESTIMENTO 2.3 INTERVENTO DI INTERGENERAZIONE URBANA UN PROGETTO DI SOCIAL HOUSING INTEGRATO PER IL QUARTIERE DI BIUMO INFERIORE.

PNRR M5C2I2.3 PROCEDURA APERTA PER L'AGGIUDICAZIONE DEI LAVORI INTERGENERAZIONE URBANA UN PROGETTO DI SOCIAL HOUSING INTEGRATO PER IL QUARTIERE DI BIUMO INFERIORE. LOTTI 1A (STUDENTATO CASA FRASCONI) – 1H.- CUP: B34E21001500005 - CIG: B768B9F7D5.

SCHEDA DI VALUTAZIONE TECNICA

COMMISSARIO SEENA MAIMERO
 CONCORRENTE Besini Srl

A) ESPERIENZA PROFESSIONALE NELLA REALIZZAZIONE DI LAVORI. PUNTI 35.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla	0,9

f *sg*

	declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,8

MOTIVAZIONE SINTETICA:

GLI INTERVENI SONO PERTINENTI E IN LINEA
CON IL LAVORO RICHIEDO, LEGGERMENTE
CARENTE SUE STRUTTURE MA VALIDE X IL REPERO

**B) ORGANIZZAZIONE DELLE RISORSE STRUMENTALI UMANE E TECNOLOGICHE
PER L'ESECUZIONE DEI LAVORI. PUNTI 10.**

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6

Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,8

MOTIVAZIONE SINTETICA:

LA DESCRIZIONE DELL'ORGANIZZAZIONE DELL'IMPRESA
È STATA CONTESTUALIZZATA AL NOBIL CANTIERE CON
RIFLESSIONI PIU' QUANTITATIVE

C) LOGISTICA, SICUREZZA E RIDUZIONE DELL'IMPATTO AMBIENTALE DEL CANTIERE. PUNTI 10.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
----------	--------------------------	--------------

Sey

Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1

Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0
----------------	---	---

COEFFICIENTE: 0,8

MOTIVAZIONE SINTETICA:

PROPOSTE PERTINENTI E CONVEGNIAMENTO PER
L'USO DI AUREOLINE SPECIFICHE

D) PROPOSTA MIGLIORATIVA RISPARMIO ENERGETICO E IMPIANTISTICO. PUNTI 20.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni	0,7

g f b

	proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0



COEFFICIENTE:

0,9

MOTIVAZIONE SINTETICA:

LE PROPOSTE MIGLIORATIVE SONO RAZIONALI
SULL'INTERVENTO E APPLICABILI



E) GESTIONE DELLA COMUNICAZIONE E DELL'IMMAGINE DEL CANTIERE. PUNTI
5.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in	0,4

	quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE: 0,8

MOTIVAZIONE SINTETICA:

LE PROPOSTE COMUNICATE SONO POCO
REALIZZABILI

F) PARI OPPORTUNITÀ GENERAZIONALI (PNRR). PUNTI 5.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche	0,9

f Sg

	innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

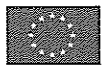
COEFFICIENTE:

g

MOTIVAZIONE SINTETICA:

Dimostrata di applicare pari opportunità
senza creare innovazioni

A SP



Finanziato
dall'Unione europea
NextGenerationEU



Italiadomani
PIANO NAZIONALE
DI RIPRESA E RESILIENZA



COMUNE DI
VARESE

PIANO NAZIONALE DI RIPRESA E RESILIENZA

MISSIONE 5 – COMPONENTE 2 – INVESTIMENTO 2.3 INTERVENTO DI INTERGENERAZIONE URBANA UN PROGETTO DI SOCIAL HOUSING INTEGRATO PER IL QUARTIERE DI BIUMO INFERIORE.

PNRR M5C2I2.3 PROCEDURA APERTA PER L'AGGIUDICAZIONE DEI LAVORI INTERGENERAZIONE URBANA UN PROGETTO DI SOCIAL HOUSING INTEGRATO PER IL QUARTIERE DI BIUMO INFERIORE. LOTTI 1A (STUDENTATO CASA FRASCONI) – 1H.- CUP: B34E21001500005 - CIG: B768B9F7D5.

SCHEDA DI VALUTAZIONE TECNICA

COMMISSARIO BELLOCCHI GIORGIO

CONCORRENTE ARTEDIL

A) ESPERIENZA PROFESSIONALE NELLA REALIZZAZIONE DI LAVORI. PUNTI 35.

PAGINE 00

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla	0,9

[Handwritten signature]

	declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,6




MOTIVAZIONE SINTETICA:

Le soluzioni presentate sono in parte aderenti alla tipologia delle opere poste a base di gara. La descrizione risulta chiara seppur in alcuni passaggi un po' semplicistica

B) ORGANIZZAZIONE DELLE RISORSE STRUMENTALI UMANE E TECNOLOGICHE PER L'ESECUZIONE DEI LAVORI. PUNTI 10.

PAGINE 00

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6

1/8
Sep

Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,5

MOTIVAZIONE SINTETICA:

La proposta è generica rispetto alle aspettative del bando e non aggiunge elementi migliorativi di significativo interesse.

C) LOGISTICA, SICUREZZA E RIDUZIONE DELL'IMPATTO AMBIENTALE DEL CANTIERE. PUNTI 10. PAGINE 50

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
----------	--------------------------	--------------

fr Sep

4/5

Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1

Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0
----------------	---	---

COEFFICIENTE:

0,7

MOTIVAZIONE SINTETICA:

Le soluzioni proposte sono adeguate alle aspettative e offrono alcuni spunti di interesse per l'Amministrazione.

D) PROPOSTA MIGLIORATIVA RISPARMIO ENERGETICO E IMPIANTISTICO. PUNTI20. *20.000*

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni	0,7

f *SP*

6

	proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,6

MOTIVAZIONE SINTETICA:

Le soluzioni proposte soddisfano solo in parte le aspettative poiché sono presentate alcune soluzioni tecniche che si ritengono non compatibili con

fcp

il contesto e punti di difficile esecuzione

E) GESTIONE DELLA COMUNICAZIONE E DELL'IMMAGINE DEL CANTIERE. PUNTI

5. PAGINE OK

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in	0,4

1-5

43

	quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,7

MOTIVAZIONE SINTETICA:

La soluzione proposta è adeguata alle aspettative e mostra alcuni aspetti di interesse per l'Amministrazione.

F) PARI OPPORTUNITÀ GENERAZIONALI (PNRR). PUNTI 5.

PAGINE OK

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche	0,9

f Sp

	innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,5

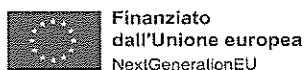



MOTIVAZIONE SINTETICA:

La descrizione delle misure operate sul ~~contenuto~~
concorrente sono penali che rispettano alla declaratoria
del criterio in esame.

G

fr sp



PIANO NAZIONALE DI RIPRESA E RESILIENZA

MISSIONE 5 – COMPONENTE 2 – INVESTIMENTO 2.3 INTERVENTO DI INTERGENERAZIONE URBANA UN PROGETTO DI SOCIAL HOUSING INTEGRATO PER IL QUARTIERE DI BIUMO INFERIORE.

PNRR M5C2I2.3 PROCEDURA APERTA PER L'AGGIUDICAZIONE DEI LAVORI INTERGENERAZIONE URBANA UN PROGETTO DI SOCIAL HOUSING INTEGRATO PER IL QUARTIERE DI BIUMO INFERIORE. LOTTI 1A (STUDENTATO CASA FRASCONI) – 1H.- CUP: B34E21001500005 - CIG: B768B9F7D5.

SCHEDA DI VALUTAZIONE TECNICA

COMMISSARIO GOI GIORGIO

CONCORRENTE ARTEMIL

A) ESPERIENZA PROFESSIONALE NELLA REALIZZAZIONE DI LAVORI. PUNTI 35.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla	0,9

	declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,6

MOTIVAZIONE SINTETICA:

Le soluzioni proposte soddisfano
 pienamente le aspettative

**B) ORGANIZZAZIONE DELLE RISORSE STRUMENTALI UMANE E TECNOLOGICHE
 PER L'ESECUZIONE DEI LAVORI. PUNTI 10.**

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6

Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,5

MOTIVAZIONE SINTETICA:

Proposta sufficientemente comprensibile
ma generica rispetto alle aspettative

C) LOGISTICA, SICUREZZA E RIDUZIONE DELL'IMPATTO AMBIENTALE DEL CANTIERE. PUNTI 10.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
----------	--------------------------	--------------

Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1

Gp

Sep

Ls

Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0
----------------	---	---

COEFFICIENTE:

0,6

MOTIVAZIONE SINTETICA:

Soluzione compatibile e
soddisfa le aspettative

D) PROPOSTA MIGLIORATIVA RISPARMIO ENERGETICO E IMPIANTISTICO. PUNTI 20.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni	0,7

	proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,5

MOTIVAZIONE SINTETICA:

La proposta soddisfa parzialmente
le aspettative

UB

Sp
L

E) GESTIONE DELLA COMUNICAZIONE E DELL'IMMAGINE DEL CANTIERE. PUNTI 5.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in	0,4

	quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,2

MOTIVAZIONE SINTETICA:

Soluzioni segnalate alle aspettative**F) PARI OPPORTUNITÀ GENERAZIONALI (PNRR). PUNTI 5.**

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche	0,9

	innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,5

MOTIVAZIONE SINTETICA:

Descrizione gemensa e edifica
solo in parte le aspettative





PIANO NAZIONALE DI RIPRESA E RESILIENZA

MISSIONE 5 – COMPONENTE 2 – INVESTIMENTO 2.3 INTERVENTO DI INTERGENERAZIONE URBANA UN PROGETTO DI SOCIAL HOUSING INTEGRATO PER IL QUARTIERE DI BIUMO INFERIORE.

PNRR M5C2I2.3 PROCEDURA APERTA PER L'AGGIUDICAZIONE DEI LAVORI INTERGENERAZIONE URBANA UN PROGETTO DI SOCIAL HOUSING INTEGRATO PER IL QUARTIERE DI BIUMO INFERIORE. LOTTI 1A (STUDENTATO CASA FRASCONI) – 1H.- CUP: B34E21001500005 - CIG: B768B9F7D5.

SCHEDA DI VALUTAZIONE TECNICA

COMMISSARIO SERENA MALINVERNO

CONCORRENTE AROSIL

A) ESPERIENZA PROFESSIONALE NELLA REALIZZAZIONE DI LAVORI. PUNTI 35.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla	0,9

f *Sy*

	declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE: 0,5

MOTIVAZIONE SINTETICA:

GLI INTERVENTI SONO IN LINEA CON QUEL RICHIEDI
MA DI MODESTA ENTITÀ, LA DESCRIZIONE È SCARSA

**B) ORGANIZZAZIONE DELLE RISORSE STRUMENTALI UMANE E TECNOLOGICHE
 PER L'ESECUZIONE DEI LAVORI. PUNTI 10.**

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6

f *sep*

Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE: 0,5

MOTIVAZIONE SINTETICA:

DESCRIZIONE MOLTO GENERICA DELLA STRUTTURA
AZIENDALE SENZA SPECIFICITÀ SULLA GESTIONE DEL
CANTIERE E SENZA CENNI ALLA PARTE DI RISERVO

C) LOGISTICA, SICUREZZA E RIDUZIONE DELL'IMPATTO AMBIENTALE DEL CANTIERE. PUNTI 10.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
----------	--------------------------	--------------

sg f 63

Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1

Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0
----------------	---	---

COEFFICIENTE:

0,7

MOTIVAZIONE SINTETICA:

LE CRITICITÀ SONO BEN CONTESTUALIZZATE NELL'AMBITO
DI INTERVENTO.

D) PROPOSTA MIGLIORATIVA RISPARMIO ENERGETICO E IMPIANTISTICO. PUNTI 20.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni	0,7

Sep 12 2025

	proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,5

MOTIVAZIONE SINTETICA:

LE PROPOSTE NON SONO BEN CONFESSIONALI OPPURE
RISULTANO GIÀ PRELUSE A PROGETTO

for 59

E) GESTIONE DELLA COMUNICAZIONE E DELL'IMMAGINE DEL CANTIERE. PUNTI
5.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in	0,4



	quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,6

MOTIVAZIONE SINTETICA:

IN LINEA CON LA RICHIESTA. INTERESSANTE LA
PROPOSTA DI ILLUMINAZIONE

F) PARI OPPORTUNITÀ GENERAZIONALI (PNRR). PUNTI 5.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche	0,9

f sp

	innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,5


Sq

fr

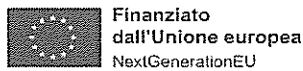
ab

MOTIVAZIONE SINTETICA:

POCO MOTIVATA IN MODO CONCRETO E CURENTO
PER LA PARTE DEDICATA ALLA PARITÀ DI GENERE



22/10/2025



PIANO NAZIONALE DI RIPRESA E RESILIENZA

MISSIONE 5 – COMPONENTE 2 – INVESTIMENTO 2.3 INTERVENTO DI INTERGENERAZIONE URBANA UN PROGETTO DI SOCIAL HOUSING INTEGRATO PER IL QUARTIERE DI BIUMO INFERIORE.

PNRR M5C2I2.3 PROCEDURA APERTA PER L'AGGIUDICAZIONE DEI LAVORI INTERGENERAZIONE URBANA UN PROGETTO DI SOCIAL HOUSING INTEGRATO PER IL QUARTIERE DI BIUMO INFERIORE. LOTTI 1A (STUDENTATO CASA FRASCONI) – 1H.- CUP: B34E21001500005 - CIG: B768B9F7D5.

SCHEDA DI VALUTAZIONE TECNICA

COMMISSARIO BELLOCCHI GIORGIO

CONCORRENTE CORES4N

A) ESPERIENZA PROFESSIONALE NELLA REALIZZAZIONE DI LAVORI. PUNTI 35.

LA PRIMA FASE NON È OGGETTO DI VALUTAZIONE.

LE SUCCESSIVE RISPOSTE ALLA RICHIESTA DEL BANDO

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla	0,9

GP
L. S.

	declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,7

48

f sy

MOTIVAZIONE SINTETICA:

Seggior partibili come natura degli interventi, le precedenti opere realizzate dimostrano un buon livello di esecuzione e pertanto quanto esposto dal concorrente risulta adeguato alle aspettative.

B) ORGANIZZAZIONE DELLE RISORSE STRUMENTALI UMANE E TECNOLOGICHE PER L'ESECUZIONE DEI LAVORI. PUNTI 10. PAGINE OK

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6

Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,5

MOTIVAZIONE SINTETICA:

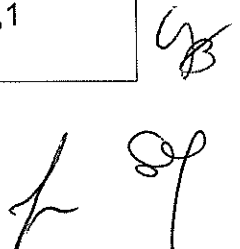
La descrizione proposta è generica e non offre spunti di significativo interesse in ordine alla declaratoria del criterio.

C) LOGISTICA, SICUREZZA E RIDUZIONE DELL'IMPATTO AMBIENTALE DEL CANTIERE. PUNTI 10. PAGINE 0/0

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
----------	--------------------------	--------------

f Sy

Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1



Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0
----------------	---	---

COEFFICIENTE:

0,6

MOTIVAZIONE SINTETICA:

Le soluzioni proposte contengono alcuni elementi di interesse ma mancano del necessario dettaglio per verificarne l'interesse e l'effettivo maggior dettaglio per l'Amministrazione.

D) PROPOSTA MIGLIORATIVA RISPARMIO ENERGETICO E IMPIANTISTICO. PUNTI 20.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni	0,7

	proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,6

MOTIVAZIONE SINTETICA:

Le soluzioni presentano alcuni aspetti di maggior interesse per la stazione Appaltante. Discreto il livello di approfondimento.

L Sep

E) GESTIONE DELLA COMUNICAZIONE E DELL'IMMAGINE DEL CANTIERE. PUNTI
5.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in	0,4

	quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,6

MOTIVAZIONE SINTETICA:

Soluzioni che presentano un apprezzabile livello di approfondimento - ma che soddisfano solo in parte le aspettative

F) PARI OPPORTUNITÀ GENERAZIONALI (PNRR). PUNTI 5.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche	0,9

GP

L SP

	innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,7

G.B.

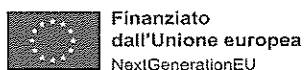
f. Sg

MOTIVAZIONE SINTETICA:

La proposta è più che apprezzabile e denota
una certa attenzione nel soddisfare la dichiara-
zione del criterio

q/b

L. Sp



PIANO NAZIONALE DI RIPRESA E RESILIENZA

MISSIONE 5 – COMPONENTE 2 – INVESTIMENTO 2.3 INTERVENTO DI INTERGENERAZIONE URBANA UN PROGETTO DI SOCIAL HOUSING INTEGRATO PER IL QUARTIERE DI BIUMO INFERIORE.

PNRR M5C2I2.3 PROCEDURA APERTA PER L'AGGIUDICAZIONE DEI LAVORI INTERGENERAZIONE URBANA UN PROGETTO DI SOCIAL HOUSING INTEGRATO PER IL QUARTIERE DI BIUMO INFERIORE. LOTTI 1A (STUDENTATO CASA FRASCONI) – 1H.- CUP: B34E21001500005 - CIG: B768B9F7D5.

SCHEDA DI VALUTAZIONE TECNICA

COMMISSARIO GOI GORGL

CONCORRENTE CORESLN

A) ESPERIENZA PROFESSIONALE NELLA REALIZZAZIONE DI LAVORI. PUNTI 35.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla	0,9

G
Sef
f

	declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,7

MOTIVAZIONE SINTETICA:

Descrizione comprensibile e soddisfacente
 per quanto è aspettativa, non viene
 menzionato alcun intervento su
 imp. tecnologica.

**B) ORGANIZZAZIONE DELLE RISORSE STRUMENTALI UMANE E TECNOLOGICHE
 PER L'ESECUZIONE DEI LAVORI. PUNTI 10.**

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6

Sep

Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,6

MOTIVAZIONE SINTETICA:

La proposta soddisfa parzialmente
le aspettative

C) LOGISTICA, SICUREZZA E RIDUZIONE DELL'IMPATTO AMBIENTALE DEL CANTIERE. PUNTI 10.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
----------	--------------------------	--------------

Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1

g

Sep

f

Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0
----------------	---	---

COEFFICIENTE:

0,6

MOTIVAZIONE SINTETICA:

la proposta soddisfa sufficientemente
le aspettative

D) PROPOSTA MIGLIORATIVA RISPARMIO ENERGETICO E IMPIANTISTICO. PUNTI 20.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni	0,7

	proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,2

MOTIVAZIONE SINTETICA:

Le soluzioni proposte sono adeguate
alle aspettative

E) GESTIONE DELLA COMUNICAZIONE E DELL'IMMAGINE DEL CANTIERE. PUNTI
5.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in	0,4

	quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,2

MOTIVAZIONE SINTETICA:

Descrizione adeguata alle aspettative

F) PARI OPPORTUNITÀ GENERAZIONALI (PNRR). PUNTI 5.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche	0,9

	innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,8

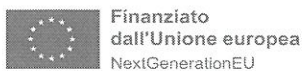
MOTIVAZIONE SINTETICA:

La descrizione risulta comprensibile
e risulta bene visto all
aspetto

4

29

f



PIANO NAZIONALE DI RIPRESA E RESILIENZA

MISSIONE 5 – COMPONENTE 2 – INVESTIMENTO 2.3 INTERVENTO DI INTERGENERAZIONE URBANA UN PROGETTO DI SOCIAL HOUSING INTEGRATO PER IL QUARTIERE DI BIUMO INFERIORE.

GB

PNRR M5C2I2.3 PROCEDURA APERTA PER L'AGGIUDICAZIONE DEI LAVORI INTERGENERAZIONE URBANA UN PROGETTO DI SOCIAL HOUSING INTEGRATO PER IL QUARTIERE DI BIUMO INFERIORE. LOTTI 1A (STUDENTATO CASA FRASCONI) – 1H.- CUP: B34E21001500005 - CIG: B768B9F7D5.

SCHEDA DI VALUTAZIONE TECNICA

COMMISSARIO SERENA MASINVERNO
 CONCORRENTE CORES4N

A) ESPERIENZA PROFESSIONALE NELLA REALIZZAZIONE DI LAVORI. PUNTI 35.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla	0,9

f *SP*

	declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE: 0,7

MOTIVAZIONE SINTETICA:

MOLTO INTERESSANTE E BEN DETAGLIATA LA PARTE DI
 RESUMEO CHE DIMOSTRA CAPACITÀ E ATTENZIONE
 POCO DESCRITTA TUTTA LA PARTE EDILE E IMPIANTISTICA

**B) ORGANIZZAZIONE DELLE RISORSE STRUMENTALI UMANE E TECNOLOGICHE
 PER L'ESECUZIONE DEI LAVORI. PUNTI 10.**

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6

fr sp

Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE: 0,6

MOTIVAZIONE SINTETICA:

BEN DESCRITTA L'ORGANIZZAZIONE DELLA SQUADRA
PER LA PARTE DI RESERVOIR (con intervento su
convergenti esterni) MA POCO CHIARA L'ORGANIZZAZIONE
INTERNA E IL LAVORO

C) LOGISTICA, SICUREZZA E RIDUZIONE DELL'IMPATTO AMBIENTALE DEL CANTIERE. PUNTI 10.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
----------	--------------------------	--------------

Sop

Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1

6/8

f SP

Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0
----------------	---	---

COEFFICIENTE: 0,8

MOTIVAZIONE SINTETICA:

CONOSCENDO I LUOGHI HANNO PRESENTATO UNA
SITUAZIONE REALISTICA PER UN'ISOLE AFFRONTAMENTO
DEI EVENTI CRITICI

D) PROPOSTA MIGLIORATIVA RISPARMIO ENERGETICO E IMPIANTISTICO. PUNTI 20.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni	0,7

Sop

	proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE: 0,6

MOTIVAZIONE SINTETICA:

PROPOSTE MIGLIORATIVE ~~POCO~~ POCO IMPAZZANTI

E) GESTIONE DELLA COMUNICAZIONE E DELL'IMMAGINE DEL CANTIERE. PUNTI
5.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in	0,4

Sg

	quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,7

MOTIVAZIONE SINTETICA:

INTERESSANTE LA FORMA DI PUBBLICITÀ TRADIZIONALE
PANNELLI PRESENTI ANCHE IN UNIVERUM E CON CANALI
DIGITALI.

F) PARI OPPORTUNITÀ GENERAZIONALI (PNRR). PUNTI 5.

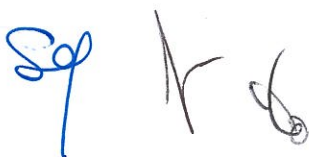
GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche	0,9

f SP

	innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,8



MOTIVAZIONE SINTETICA:

TRASPARRE PERARE ATTENZIONE CON UNA DESCRIZIONE
AUTENNA AUE GENERAZIONI, PARO OPPORTUNITA' ED
INCLUSIONE

5

L SP

23/10/2025 h 10,20
23/10/2025 h 11,45

PIANO NAZIONALE DI RIPRESA E RESILIENZA

MISSIONE 5 – COMPONENTE 2 – INVESTIMENTO 2.3 INTERVENTO DI INTERGENERAZIONE URBANA UN PROGETTO DI SOCIAL HOUSING INTEGRATO PER IL QUARTIERE DI BIUMO INFERIORE.

PNRR M5C2I2.3 PROCEDURA APERTA PER L'AGGIUDICAZIONE DEI LAVORI INTERGENERAZIONE URBANA UN PROGETTO DI SOCIAL HOUSING INTEGRATO PER IL QUARTIERE DI BIUMO INFERIORE. LOTTI 1A (STUDENTATO CASA FRASCONI) – 1H.- CUP: B34E21001500005 - CIG: B768B9F7D5.

SCHEDA DI VALUTAZIONE TECNICA

COMMISSARIO BELLOCCHI GIORGIO
CONCORRENTE NOTARI

A) ESPERIENZA PROFESSIONALE NELLA REALIZZAZIONE DI LAVORI. PUNTI 35.

PAGINE OK

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla	0,9

h
sf

	declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,9

1,0

1,0

MOTIVAZIONE SINTETICA:

La descrizione degli interventi risulta ricca e
soddisfa in modo ottimo le richieste del bando di
gara

**B) ORGANIZZAZIONE DELLE RISORSE STRUMENTALI UMANE E TECNOLOGICHE
PER L'ESECUZIONE DEI LAVORI. PUNTI 10. 2 PUNTI OK**

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6

Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,6

MOTIVAZIONE SINTETICA:

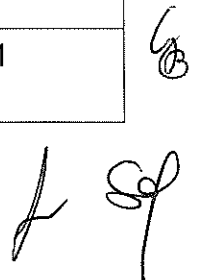
La descrizione proposta risulta soddisfacente in modo sufficiente. Non si riscontra la presenza di una figura specificamente formata in materia di restauro. Generico l'elenco dei metodi in uso all'impresa.

C) LOGISTICA, SICUREZZA E RIDUZIONE DELL'IMPATTO AMBIENTALE DEL CANTIERE. PUNTI 10. PAGINE 00

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
----------	--------------------------	--------------

f 59

Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1



Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0
----------------	---	---

COEFFICIENTE:

0,9

MOTIVAZIONE SINTETICA:

Le soluzioni proposte meritano una particolare attenzione al contesto e risultano più che soddisfacenti rispetto alla declaratoria del bando.

D) PROPOSTA MIGLIORATIVA RISPARMIO ENERGETICO E IMPIANTISTICO. PUNTI 20.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni	0,7

f. Sep

	proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,8

MOTIVAZIONE SINTETICA:

La proposta denota un'attenta lettura del progetto posto a base di gara ed una buona conoscenza del contesto. Le soluzioni sono di buon livello e pur che sotti-

fsc

Sficienti

E) GESTIONE DELLA COMUNICAZIONE E DELL'IMMAGINE DEL CANTIERE. PUNTI

5. PAGINE OW

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in	0,4

for 501

	quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,8

MOTIVAZIONE SINTETICA:

La soluzione proposta si rivela soddisfacente e mostra un grado di approfondimento più che adeguato alle richieste del bando di gara.

F) PARI OPPORTUNITÀ GENERAZIONALI (PNRR). PUNTI 5.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche	0,9

f sp

	innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,8

CB

f 9

MOTIVAZIONE SINTETICA:

La descrizione illustra le modalità operative
attuato dal Concorrente in relazione al criterio in
argomento. Quanto descritto mostra una buona aderenza
alla declaratoria del bando.

G

19



Finanziato
dall'Unione europea
NextGenerationEU



Italiadomani
PIANO NAZIONALE
DI RIPRESA E RESILIENZA



COMUNE DI
VARESE

PIANO NAZIONALE DI RIPRESA E RESILIENZA

MISSIONE 5 – COMPONENTE 2 – INVESTIMENTO 2.3 INTERVENTO DI INTERGENERAZIONE URBANA UN PROGETTO DI SOCIAL HOUSING INTEGRATO PER IL QUARTIERE DI BIUMO INFERIORE.

PNRR M5C2I2.3 PROCEDURA APERTA PER L'AGGIUDICAZIONE DEI LAVORI INTERGENERAZIONE URBANA UN PROGETTO DI SOCIAL HOUSING INTEGRATO PER IL QUARTIERE DI BIUMO INFERIORE. LOTTI 1A (STUDENTATO CASA FRASCONI) – 1H.- CUP: B34E21001500005 - CIG: B768B9F7D5.

SCHEDA DI VALUTAZIONE TECNICA

COMMISSARIO GOI Giorgio

CONCORRENTE NOTAMMUTA

A) ESPERIENZA PROFESSIONALE NELLA REALIZZAZIONE DI LAVORI. PUNTI 35:

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla	0,9

	declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,9

MOTIVAZIONE SINTETICA:

Gli interventi proposti sono molto aderenti
alla tipologia dell'intervento di
CSC Pro/Coni.

**B) ORGANIZZAZIONE DELLE RISORSE STRUMENTALI UMANE E TECNOLOGICHE
PER L'ESECUZIONE DEI LAVORI. PUNTI 10.**

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6

qB
Sep
12

Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,3

MOTIVAZIONE SINTETICA:

l'organizzazione è stata adeguata
e sufficiente

C) LOGISTICA, SICUREZZA E RIDUZIONE DELL'IMPATTO AMBIENTALE DEL CANTIERE. PUNTI 10.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
----------	--------------------------	--------------

Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1

Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0
----------------	---	---

COEFFICIENTE:

0,8

MOTIVAZIONE SINTETICA:

Le soluzioni adottate soddisfano
 pienamente le aspettative

D) PROPOSTA MIGLIORATIVA RISPARMIO ENERGETICO E IMPIANTISTICO. PUNTI 20.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni	0,7

	proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,9

MOTIVAZIONE SINTETICA:

Le soluzioni proposte soddisfanno pienamente le aspettative

Slp
f

E) GESTIONE DELLA COMUNICAZIONE E DELL'IMMAGINE DEL CANTIERE. PUNTI
5.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in	0,4

	quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,3

MOTIVAZIONE SINTETICA:

Le soluzioni proposte soddisfano
le aspettative

F) PARI OPPORTUNITÀ GENERAZIONALI (PNRR). PUNTI 5.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche	0,9

	innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

MOTIVAZIONE SINTETICA:

i'Arrendu he essende a l'ubani adynate
elle oportune

G

SP

f



PIANO NAZIONALE DI RIPRESA E RESILIENZA

MISSIONE 5 – COMPONENTE 2 – INVESTIMENTO 2.3 INTERVENTO DI INTERGENERAZIONE URBANA UN PROGETTO DI SOCIAL HOUSING INTEGRATO PER IL QUARTIERE DI BIUMO INFERIORE.

PNRR M5C2I2.3 PROCEDURA APERTA PER L'AGGIUDICAZIONE DEI LAVORI INTERGENERAZIONE URBANA UN PROGETTO DI SOCIAL HOUSING INTEGRATO PER IL QUARTIERE DI BIUMO INFERIORE. LOTTI 1A (STUDENTATO CASA FRASCONI) – 1H.- CUP: B34E21001500005 - CIG: B768B9F7D5.

SCHEDA DI VALUTAZIONE TECNICA

COMMISSARIO SERENA MALINUSANO
 CONCORRENTE NOBIS

A) ESPERIENZA PROFESSIONALE NELLA REALIZZAZIONE DI LAVORI. PUNTI 35.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla	0,9

	declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE: 0,9



MOTIVAZIONE SINTETICA:

DIMOSTRANO DI AVERE UNA CONSOLIDATA ESISTENZA
IN INTERVENI ANALOGHI A QUEL RICHIESTO, IN
PARTICOLARE NEL RESINERO CONSERVATIVO E NEL
CONSOLIDAMENTO STRUTTURALE SU EDIFICI VINCOLATI

**B) ORGANIZZAZIONE DELLE RISORSE STRUMENTALI UMANE E TECNOLOGICHE
 PER L'ESECUZIONE DEI LAVORI. PUNTI 10.**

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6

L *SP*

Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,7

MOTIVAZIONE SINTETICA:


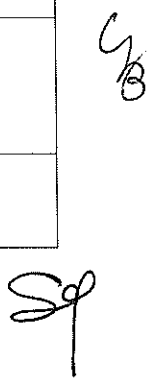
ORGANIGRAMMA BEN STRUTTURATO - MANCA UN PO'
DI ATTENZIONE ALLA PARTE DI RESIDUO

C) LOGISTICA, SICUREZZA E RIDUZIONE DELL'IMPATTO AMBIENTALE DEL CANTIERE. PUNTI 10.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
----------	--------------------------	--------------

Soj f 10

Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1

Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0
----------------	---	---

COEFFICIENTE:

0,9

MOTIVAZIONE SINTETICA:

SONO STATE RECEPITE LE CRITICITÀ SOTTOLINEATE
IN FASE DI SOPRALLUOGO E HANNO PROPOSTO BUONE
SOLUZIONI.

D) PROPOSTA MIGLIORATIVA RISPARMIO ENERGETICO E IMPIANTISTICO. PUNTI 20.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni	0,7

Sep 1 06

	proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,9

5

MOTIVAZIONE SINTETICA:

LE PROPOSTE SONO STUDIATE SUL PROGETTO CON UN'AMPIA
DELLE SCELTE INDICATE

R Sp

E) GESTIONE DELLA COMUNICAZIONE E DELL'IMMAGINE DEL CANTIERE. PUNTI
5.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	0,9
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in	0,4

Sq f CB

	quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,8



MOTIVAZIONE SINTETICA:

BUONE PROPOSTE DI COMUNICAZIONE attraverso
diversi canali

F) PARI OPPORTUNITÀ GENERAZIONALI (PNRR). PUNTI 5.

5

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente	La descrizione è completa e comprensibile le soluzioni proposte sono sicuramente innovative e pienamente aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano pienamente le aspettative.	1
Ottimo	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte appaiono ottime e in alcuni casi anche	0,9

	innovative e comunque ben aderenti alla declaratoria del criterio. Soluzioni più che positive rispetto alle aspettative.	
Molto buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano più che buone e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni che soddisfano le aspettative.	0,8
Buono	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte risultano adeguate e in qualche caso innovative e sottendono lo sforzo di aderenza alla declaratoria del criterio. Soluzioni adeguate alle aspettative.	0,7
Discreto	La descrizione è comprensibile, le soluzioni proposte non sono particolarmente innovative ma sottendono un apprezzabile sforzo di approfondimento. Soluzioni che soddisfano solo in parte le aspettative.	0,6
Sufficiente	La descrizione è sufficientemente comprensibile anche se non mancano passaggi di difficile interpretazione, le soluzioni proposte sono modeste. Soluzioni generiche rispetto alle aspettative.	0,5
Appena sufficiente	La descrizione è appena comprensibile in quanto vi sono molti passaggi di difficile interpretazione. Soluzioni generiche anche rispetto alle aspettative.	0,4
Insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono generiche e approssimative.	0,3
Gravemente insufficiente	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte sono assolutamente generiche e risultano gravemente insufficienti.	0,2
Inadeguata	Descrizione non comprensibile. Le soluzioni proposte non sono assolutamente adeguate.	0,1
Non valutabile	Soluzioni proposte non presenti o non accoglibili. Non è possibile una valutazione del criterio/sub-criterio.	0

COEFFICIENTE:

0,8



GB

MOTIVAZIONE SINTETICA:

BEN DESCRITTI I CRITERI ADEGUATI DELL'AZIENDA

x PARI OPPORTUNITÀ, NUOVE GENERAZIONI E INCLUSIONE

L Sq

